

公募型プロポーザル方式における提案書の審査結果の公表

次のとおり、提案書の審査結果を公表します。

令和8年5月25日

西条市長 越智 三義

- 1 業務名 西条市内部管理事務システム再構築業務
- 2 事業内容 仕様書のとおり
- 3 所管課 〒793-8601 愛媛県西条市明屋敷 164 番地
西条市総務部情報システム課
電話 0897-52-1248 (直通)
- 4 応募総数及び選定数
応募総数 2社 選定数1社
- 5 特定した日 令和8年5月25日
- 6 被特定者 ProjectSAIJO 共同提案グループ
代表構成員
テルウェル西日本株式会社 四国支店
四国支店長 山本 英幸
構成員
NTT 西日本株式会社 四国支店
支店長 鈴木 裕二郎
富士電機 IT ソリューション株式会社
代表取締役社長 及川 弘
- 7 被特定者が提案した参考見積り金額
212,493,600円 (税込)
- 8 審査結果
別紙：西条市内部管理事務システム再構築業務 評価結果

西条市内部管理事務システム再構築業務 評価結果

| 項番 | 大項目 | 中項目 | 評価項目 | 評価ポイント | 配点 | | 配点 ×委員7名 | | ProjectSAIJO 共同 提案グループ (テルウェ ル西日本株式会社四 国支店) | | A社 | | | |
|----|-------------|----------|--------------|---------------------------------|--|--|-------------|------|--|------|-------|------|-------|------|
| | | | | | 配点 | 小計 | 配点 | 小計 | 得点 | 小計 | 得点 | 小計 | | |
| 0 | 1. 実施体制 | ①実績・信頼性 | ア | 自治体の導入実績 | 類似団体での導入実績があるか。 | 2 | 10 | 14 | 70 | 11.0 | 50.7 | 11.0 | 53.4 | |
| 1 | | | イ | プロジェクト体制 | PM/PL/SE要員の専門性および経験値は高いか。 | 2 | | 14 | | 10.4 | | 10.4 | | |
| 2 | | | ウ | サポート・保守体制 | 障害発生時の対応はもとより、駆け付け時間だけでなく、法改正時の無償アップデート範囲が明確か。 | 5 | | 35 | | 25.0 | | 28.0 | | |
| 3 | | | エ | 地域貢献・継続性 | 障がい者雇用、持続可能性（グリーンIT）に対応しているか。 | 1 | | 7 | | 4.3 | | 4.0 | | |
| 4 | 2. 業務理解 | ①現状分析 | ア | 業務要件適合性 | 提案システムの要件定義の解像度が高いか、業務影響の把握が十分なされているか。 | 2 | 50 | 14 | 350 | 10.4 | 257.2 | 9.8 | 212.4 | |
| 5 | | | イ | 自治体固有ルールを理解 | 会計年度任用職員の複雑な勤務形態や、文書管理における西条市独自の決裁ルールを理解しているか。 | 3 | | 21 | | 12.3 | | 12.9 | | |
| 6 | | ②機能要件 | ア | 共通 | 仕様書及び機能要件書に示された各機能が実現可能か。 | 5 | | 35 | | 23.0 | | 24.0 | | |
| 7 | | | イ | グループウェアシステム | 仕様書及び機能要件書に示された各機能が実現可能か。 | 8 | | 56 | | 45.6 | | 30.4 | | |
| 8 | | | ウ | チャットシステム | 仕様書及び機能要件書に示された各機能が実現可能か。 | 5 | | 35 | | 27.0 | | 17.5 | | |
| 9 | | | エ | 文書管理システム | 仕様書及び機能要件書に示された各機能が実現可能か。 | 8 | | 56 | | 41.6 | | 30.4 | | |
| 10 | | | オ | 勤怠管理システム | 仕様書及び機能要件書に示された各機能が実現可能か。 | 8 | | 56 | | 41.6 | | 32.8 | | |
| 11 | | | ア | 業務効率化の具体策 | 現行踏襲ではなく、「その紙の持ち回りは不要になる」などの踏み込んだ提案があるか。 | 3 | | 21 | | 14.1 | | 13.8 | | |
| 12 | | ④独自提案 | | 既存業務や既存設備を含めた追加提案や独自提案がなされているか。 | 8 | 56 | | 41.6 | | 40.8 | | | | |
| 13 | | 3. 機能・技術 | ①システムアーキテクチャ | ア | クラウド/オンプレの妥当性、冗長化・可用性、性能・スケーラビリティ | システムが負荷に耐えうることができ、耐障害性・拡張性に長けているものであるか。 | | 4 | | 28 | | 22.4 | | 22.4 |
| 14 | | | ②セキュリティ | イ | アクセス制御、暗号化、ウイルス対策 | セキュリティ対策として、アクセス制限、暗号化、ウイルス対策、外部からのサイバー攻撃等への対応等について具体的な提案がなされているか。 | | 8 | | 56 | | 44.8 | | 44.8 |
| 15 | | | ③連携性 | ウ | 3システムのシームレス連携 | システム間の通知が即座に反映されるか。ログインの二度手間（SSO）がないか。 | | 3 | | 21 | | 10.5 | | 16.8 |
| 16 | ④操作性（UI/UX） | | エ | 直感的なインターフェース | 説明書なしで、デジタルに不慣れな職員でも休暇申請や起案ができるか。 | 5 | 35 | 26.0 | 19.0 | | | | | |
| 17 | ⑤拡張・柔軟性 | | オ | モバイル・テレワーク対応 | 在宅等からのアクセス制御や、スマホでの勤怠打刻・決裁が可能か。 | 5 | 35 | 26.0 | 21.5 | | | | | |

西条市内部管理事務システム再構築業務 評価結果

| 西条市内部管理事務システム再構築業務 評価結果 | | | | | | 配点 | | 配点 ×委員7名 | | ProjectSAIJO 共同 提案グループ (テルウェ ル西日本株式会社四 国支店) | | A社 | | |
|---|-----------|----------------|------|------------------|--|-----|----|-------------|------|--|------|-------|------|------|
| 項番 | 大項目 | 中項目 | 評価項目 | 評価ポイント | 配点 | 小計 | 配点 | 小計 | 得点 | 小計 | 得点 | 小計 | | |
| 18 | 4. プロジェクト | ①プロジェクト計画・工程管理 | ア | WBS、リスク管理、品質保証 | プロジェクト計画書の策定、WBSの作成、提供成果物の明記の実施がなされているか。 | 3 | 24 | 168 | 36.4 | 127.9 | 32.9 | 129.9 | | |
| 19 | | | イ | 進捗管理、課題管理 | 定期的な進捗・課題管理の手法が提言されているか。 | 3 | | | | | | | 21 | 16.5 |
| 20 | | ②移行計画 | ウ | 既存データの移行完遂力 | 旧システムの「添付ファイル」や「履歴」を属性情報を維持したまま移行する具体的手法などの提示があるか。 | 7 | | | | | | | 49 | 36.4 |
| 21 | | ③教育・定着化 | エ | 職員への浸透策 | 形式的な説明会ではなく、「マニュアル動画」や「FAQ」など自走を促す仕組みがあるか。 | 6 | | | | | | | 42 | 30.0 |
| 22 | | ④移行期サポート | オ | 導入時サポート | 導入後しばらくの期間、職員からの問い合わせ窓口を設ける等の対応があるか。 | 5 | | | | | | | 35 | 28.5 |
| 23 | 5. 価格 | ①経済性 | ア | LCC (ライフサイクルコスト) | 初期費用だけでなく、6年間の保守・ライセンス更新料を含んだ総額の妥当性があるか。 | 6 | 6 | 42 | 42 | 24.6 | 24.6 | 21.0 | 21.0 | |
| 24 | 6. プレゼン全般 | | | | 提案内容が分かりやすく、説得力があるか | 5 | 5 | 35 | 35 | 22.0 | 22.0 | 20.5 | 20.5 | |
| 評価点合計 (840点満点) 基準点：委員の持ち点を合計した点数 (満点) の6割(504点) | | | | | | 120 | | 840 | | 612.1 | | 561.7 | | |
| 評価順位 | | | | | | | | | | 1 | | 2 | | |