

審査項目および評価内容表

(合計：750点)

1.1 基準点(配点：150点)CMS機能要件

推奨項目数は25項目

項目	配点	配点基準
推奨項目に○	150	
推奨項目に△		
推奨項目に×		
必須項目に×		

1.2 企画提案書及びプレゼンテーション評価内容 (配点：600点)

審査項目	配点	評価ポイント
1 会社概要、実績	30	会社概要が記載されており、信頼できる企業であるか。
		同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。
2 構築期間中のサポート体制	20	サポート体制は具体的に示されており、十分な体制となっているか。
		プレゼンテーションの説明をメインで行っている者または営業を進めていた者が構築を担当する体制となっているか。 (営業時・プレゼンテーション時の説明を構築で確実に実施してもらうため)
3 本業務に対する取り組み方針	30	本業務に対する基本的な考え方、および具体的な取り組み方針が提示されているか。
4 現行サイトの調査・分析	40	必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。
		調査・分析手法の内容が具体的に提示されているか。
		調査・分析手法の改善目標が数字などで具体的に提示されているか。
4 ユーザビリティの向上	70	基本的な考え方が提示されているか。
		(1) ユーザビリティの確保・向上のための考え方
		(2) 具体的な取り組み方針
		(3) 閲覧者の検索方法、および誘導方法
		(4) ページ間における回遊性向上の仕組み
		具体的な実現方法：サイト構造に関して提示されているか。
		具体的な実現方法：情報分類に関して提示されているか。

5	デザインと構成	70	各ページのデザインは西条市らしく、閲覧者にとって、情報が探しやすく、分かりやすいデザインとなっているか。
			(1) トップページ、スマートフォンページ 閲覧者が使いやすく、情報の配置に明確な理由のあるデザインとなっているか。
			(2) メニューページ、および記事ページ 閲覧者が使いやすく、様々な情報へ誘導するための工夫がされたデザインとなっているか。
			(3) 所属トップページ 各所属が情報を発信するためのページが提案され、様々な情報へ誘導するための工夫がされたデザインとなっているか。
			(4) 災害専用トップページ 閲覧者が使いやすく、情報の配置に明確な理由のあるデザインとなっているか。
			(5) サブサイトページ 各所属が情報を発信するためのページが提案され、様々な情報へ誘導するための工夫がされたデザインとなっているか。
7	システムの機能概要・機能要件の実現方法	40	システムの基本パッケージの内容について提示されているか。 ・システムのコンセプト、基本機能、特徴 ・ページの作成・編集方法 ・職員への負担軽減機能 ・スマートフォン版などへの対応
			スマートフォン画面にて、利用者が快適に閲覧できる工夫が提示されているか。
			他社にはない独自の機能が提示されているか。
8	アクセシビリティの確保・向上	20	アクセシビリティに対する考え方や、本業務における具体的な実現方法について提示されているか。
			「適合レベルA、AA」を準拠した実績は提示されているか。
			職員へのサポートは提示されているか。
9	データ移行と各ページの問題改善（品質向上）に関する要件	30	職員のシステムへの習熟、および移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法などについて提示されているか。
			データ移行の方法が具体的であり、役割分担が明確で分かりやすい説明であったか。また、サポート体制についても述べられていたか。
			単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法を提案されているか。
10	職員研修	15	ホームページの構築を円滑に進めるため、全庁職員を対象とした事前説明会を業者が実施することが提示されているか。
			職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、および実施方法について提示されているか。
11	スケジュール案	15	各工程での事業者と本市の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間などが提示されているか。
			週単位での詳細なスケジュールが提示されているか。

12	サーバ、およびネットワークの構築や、機器、およびシステムの管理運用、保守	40	データセンターの特徴や、サーバ、およびネットワーク構成について提示されているか。
			遠隔地のバックアップが提示されているか。
			複数世代におけるバックアップが提示されているか。
			サービス提供時間、定期保守体制や運用・保守支援内容について提示されているか。
			ソフトのバージョンアップなどへの対応について提示されているか。
			定期的な訪問による保守打ち合わせが提案されているか。
			緊急保守 ・機器、またはシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲が提示されているか。
			災害発生時の対応 ・災害専用トップページへの切り替え方法を提示されているか。
13	新たなコンテンツの作成	40	仕様書「3. 7 新規コンテンツの作成」に示す新たなコンテンツについて、それぞれの具体的な実現方法が提示されているか。また、追加提案の内容は具体的で分かりやすく、魅力のあるものであったか。
			(1)FAQページ、イベントカレンダー、施設案内ページなどの提案があるか
			(2)市をPRする動画作成の提案はあるか
			(3)その他市の魅力をPRする企画の提案があるか
14	アクセス解析とSEO対策	10	保守契約内で定期的なアクセス解析及び分析レポートを作成できる機能を有しているか。
			保守契約内でSEO対策を実施できる機能を有しているか。
15	基本操作	60	ページ作成など、基本操作は分かりやすいか。
			職員の習熟度に合わせた複数のページ登録方法が選択できるか。
			アクセシビリティチェック機能は分かりやすいか。
			公開申請や承認フローが分かりやすいか。
			各課が作成したページの管理方法、人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。
16	マニュアル	20	職員が操作の不明点を確認できる機能が充実しているか。
17	付加機能	20	その他、他社にはない機能は魅力的で、運用側も扱いやすいか。
18	追加提案	20	本市が要求している以外に、有効な機能やシティプロモーションにつながる企画などが提示されているか。
19	構築費用	50	
20	保守費用	50	

合計点数

/750点